

## Филологические науки

УДК 808.5

### **О СПОСОБАХ ОЦЕНИВАНИЯ ДАГЕСТАНСКИХ СТУДЕНТОВ НА ЗАНЯТИЯХ ПО РИТОРИКЕ<sup>17</sup>**

**М.Д. Ваджибов**, Дагестанский государственный университет (Махачкала, Россия),  
E-mail: malikvad@yandex.ru

**Аннотация.** В статье освещаются различные способы поощрения или непоощрения дагестанского поликультурного студенческого коллектива или отдельного студента по риторике, учитывая ситуацию и права и возможности самого преподавателя. Способами оценивания студентов в настоящее время являются оценки «два», «три», «четыре», «пять» на экзамене в зависимости от полученных студентом баллов и подаренных ему преподавателем бонусов, зачет или незачет, выставление заработанных студентом на занятиях баллов. Кроме того, преподаватель может объявить благодарность студенту, подготовить для него специальный подарок, похвалить его в устной или письменной форме, официально попросить руководство вуза наградить студента денежной премией или грамотой, выделить ему путевку в молодежный лагерь за отличную учебу и активную научную деятельность и пр. Преподаватель также имеет право высказать порицание обучающемуся из-за плохой подготовки к занятиям, из-за неявки на занятия по неуважительной причине и т.д. При этом ведущий занятий обязан следовать разработанным в образовательном учреждении инструкциям по модульно-рейтинговой системе оценивания студентов и быть всегда объективным и справедливым с точки зрения нравственности.

**Ключевые слова:** способы оценивания, поощрение, риторика, дагестанский студент, полилингвальная аудитория, преподаватель, модульные баллы, учебное занятие.

Риторика, как и многие другие предметы, в основном входит в вариативную часть учебного плана факультета или вуза. Поскольку обычно данный предмет не считают обязательным для изучения по профилю подготовки конкретного специалиста и не знаем, останется ли он в списке учебного плана в следующем учебном году, особого энтузиазма для разработки специальных и новых заданий редко кто проявляет. Это не связано с нежеланием преподавателя работать с ответственностью, добросовестно, а объясняется тем, что никто из работающих преподавателей не курсе, будет ли он завтра заниматься любимым делом. Несмотря на это, мы продолжаем трудиться и постоянно думаем, как заинтересовать студентов учить ораторское искусство, которое в настоящее время, в эпоху глобализации, в дагестанском поликультурном обществе востребовано как никогда.

Студенты проявляют интерес к предмету «Риторика» при условии, что в данной непростой ситуации подготовлена необычная разработка и участие в ее презентации и в дальнейшей реализации будет оценено по заслугам. На добровольных началах принимать участие в различных образовательных мероприятиях соглашается не всякий молодой человек. Кстати, тема настоящей статьи дня нас не нова. Мы неоднократно обращались к ней – данный вопрос нами освещен в ряде публикаций [1, с. 111-113; 2, с. 21-31; 3, с. 191-192].

<sup>17</sup> Обновлённая и расширенная версия публикации: Ваджибов М.Д. О способах оценивания дагестанских студентов на занятиях по риторике // Проблемы измерения оценивания качества образования. – Ереван: Издательство «Педагог», 2015. - 399 с. – С. 207-214.

Отмечаем, что в статье речь идет не об оценивании самих студентов. Речь идет об оценивании результатов студенческого труда по риторике – студент получает баллы на каждом аудиторном или внеаудиторном занятии за знания - за присутствие на занятиях, ответы, дополнения к ответам, заданные вопросы, самостоятельную работу, научную деятельность, контрольные и тестовые задания, участие в играх и тренингах и т.д.

Официально традиционное оценивание знаний студентов никто не отменял. Правда, оценку «три» (удовлетворительно), «четыре» (хорошо) или «пять» (отлично) студент получает только на экзамене в зависимости от заработанных им баллов и подаренных ему преподавателем бонусных баллов, если студент по модульным контролям набрал от 40 баллов. Оценка «два» (неудовлетворительно) студент зарабатывает при условии, что на экзамене он получил меньше 51 балла и его итоговый балл по предмету ниже 50 баллов.

В последние несколько лет уже практикуют внедрение новых методов обучения студентов и контроля их знаний – студенты в настоящее время, в основном выполняя тестовые задания, зарабатывают баллы. Это означает, что модульно-рейтинговая система оценивания студентов находится в действии. В электронном источнике читаем: «Для оценки знаний при модульно-рейтинговом обучении используется рейтинговая оценка» [6]. При этом вопрос о целесообразности ее использования в преподавании риторики остается открытым в силу ряда причин, которые изложены ниже, хотя вроде разработаны критерии оценки знаний студента по красноречию [5].

Нам думается, что рассматриваемая система получения баллов является далеко не идеальной. Наблюдая за тем, каким образом студенты получают баллы в течение текущего, промежуточных и итогового контролей, приходишь к мысли о том, что такой метод не всегда оправдан. Контроль в форме теста не показывает реальной картины успеваемости бакалавров или магистрантов. Может быть, аккуратный студент не успел подготовиться к очередной контрольной проверке по каким-то причинам. Возможно, для ряда студентов это оптимальный способ получения положительных оценок в виде высоких баллов. При этом данная система может устраивать некоторых студентов, ищущих самые легкие пути, как сдать тот или иной зачет или экзамен, как получить высшее образование. А случайно правильно отмеченная буква или цифра в тесте – это также дополнительный балл. Кроме того, при удачных ситуациях «смелые» студенты стремятся списывать, используя всевозможные способы, которые в настоящее время благодаря развитию электронных средств в студенческом коллективе очень распространены. Контролировать всех или следить за всеми не представляется возможным. А Глобальная сеть - Интернет - в открытую рекламирует, как, не утруждая себя, можно сдать зачет или экзамен. При этом модным в речи студентов становится словосочетание «модульные баллы», а не знания по ораторскому искусству.

Если учитывать успеваемость студентов по критериям Болонского процесса, то дагестанские студенты-билингвы (даже полилингвы), по нашему мнению, ничего полезного в области знаний не приобретают. Может быть, это субъективная точка зрения. Однако ряд обстоятельств, которые видны невооруженным глазом, дают нам основание усомниться в том, что данная система является логически верной и продуманной. К примеру, как отмечено выше, своим присутствием на паре студент обязательно зарабатывает баллы. Как можно поощрять молодого человека, который сидит на занятиях и, очевидно, фактически ничего не делает или занимается переписыванием? Вопрос риторический, т.к. преподаватель обязан «рисовать» баллы за посещение. При этом создается впечатление,

что преподаватель-филолог, преподающий риторику, должен сначала учиться непонятному «бухгалтерскому» делу или становиться новым самоучкой по арифметике, затем периодически заполнять ведомости (в зависимости от количества модулей), умножая или деля цифры. При этом, к примеру, в Дагестанском государственном университете (в дальнейшем - ДГУ) в 2015-2016 учебном году не предусмотрены часы на учебные модули. Подчеркнем, что при проверке письменных ответов, не прибегая к компьютерным услугам (не везде учебный процесс компьютеризирован!), при подсчете баллов и при оформлении ведомостей тратится много времени.

Оценивание студентов преподавателем, выставя баллы на каждом занятии, – это целая проблема, которую преодолевать нелегко особенно тогда, когда в аудитории на практическом занятии присутствуют до 25-30 студентов, а на лекциях - до 100-150 обучающихся. Если за домашнее задание преподаватель может выставить баллы в свободное от занятий время, то очень трудно оценивать устные и письменные аудиторные упражнения студентов. Во-первых, преподаватель не успевает устно опрашивать всех, а во-вторых, письменная работа не всегда бывает самостоятельной. В такой ситуации, к большому сожалению, преподаватель и сам случайно может допускать ошибки, как бы оставляя некоторых студентов без внимания, без заслуженного балла. Мы, конечно, понимаем, что преподаватель в идеале должен стремиться к тому, чтобы оценивать всех присутствующих студентов, причем оценка должна быть только объективной. В любом случае преподаватели обычно такие вопросы решают в пользу студентов. Разве можно полагать, что в данной аудитории высшее образование будет качественным? Только при проведении контрольного письменного задания (в том числе в виде теста) у преподавателя появляется возможность для оценивания всей аудитории, если исключать разные способы подсказок, наводящих вопросов, списывания и т.п. Правда, и здесь имеется еще один нечестный способ получения баллов, на который был сделан акцент выше. К примеру, в каждом задании с выбором из предложенных четырех вариантов (буквы А, Б, В, Г или цифры 1, 2, 3, 4) один вариант является правильным. По опыту работы знаем, что так называемый продвинутый студент, давая один и тот же вариант как правильный, зарабатывает баллы. А знания у юноши или девушки после такого поступка не прибавляются. Самое удивительное и несправедливое – это то, что тот, кто старался, готовился, и тот, кто ничего не делал, не готовился, могут получить приблизительно одинаковое количество баллов. При этом нам думается, что по риторике в первую очередь студентов следует оценивать за устное публичное выступление.

Курс риторики, который изучается обычно в течение первых семестров, почти на всех нефилологических гуманитарных факультетах завершается зачетом, при выставлении которого «опять-таки» не учитывается критерий справедливости, т.к. и те, кто зарабатывает 90-100 баллов, и те, у кого 51 балл, получают одну и ту же оценку – зачет. Поэтому о дифференцированном подходе оценивания студентов, каковым является зачет, говорить не приходится: каким-то способом в вузе выделять успевающих студентов на зачете по риторике невозможно. Правда, студент, набравший по предзачетным модулям меньше 30 баллов, к зачету не допускается. На комиссионной передаче сгорают все баллы, и студент должен для получения зачета набрать минимум 51 балл.

При сдаче зачета не предусмотрены поощрительные баллы, которые можно добавлять на экзамене к заработанным студентом баллам на итоговом контроле. Преподаватель имеет право ставить студенту только 5 бонусных баллов на экзамене при

условии, что студент должен заработать к экзамену минимум 51 балл, учитывая то, что по модульным баллам получал от 40 и выше баллов.

Констатируем, что настоящая модульно-рейтинговая система оценивания студентов постоянно претерпевает изменения. Очевидно, в вузах ищут наиболее подходящие способы оценивания знаний студентов и активизации учебного процесса. Так, в ДГУ вначале студент получал зачет, если зарабатывал больше 50 баллов из 100 возможных. В летнюю же сессию 2007-2008 учебного года в ДГУ для получения зачета достаточно было заработать 40 баллов из 100 возможных. Кроме того, к зачету допускались все независимо от полученных за модули баллов. В настоящее же время необходимо набрать 51 балл, чтобы получить зачет или оценку на экзамене. При этом если от зачета освобождают тех, у кого больше 51 балла, то от экзамена с 2014-2015 учебного года никого не освобождают: студент обязан демонстрировать полученные знания по предмету и доказать, что ему выставили заслуженные баллы. В настоящее время студент получает оценку «5» (отлично), если он на экзамене в совокупности заработал от 86 баллов, «4» (хорошо) – от 66 до 85, 3 «удовлетворительно» – от 51 до 65, «2» (неудовлетворительно) – менее 51 балла (Отметим, что с 2015-2016 учебного года всех бакалавров и магистрантов допускают и на зачет независимо от заработанных в течение семестра баллов).

На занятиях по риторике мы регулярно пользуемся тестированием на основании инструкций, хотя по опыту работы давно установили, что тесты не всегда точно определяют, насколько подготовлен студент к усвоению нового материала и знает старый, изученный. Возможно, молодой человек ничего не понял, а случайный ответ иногда может быть точным, как отмечено выше.

Тестирование как форма контроля и оценки, с нашей точки зрения, не будет способствовать компетентному общению, чего не хватает будущим дагестанским молодым специалистам, которые будут работать в поликультурной среде. Ведь важным критерием при трудоустройстве в современных условиях является подготовленность молодого специалиста к деловому, эффективному общению. Целесообразное умение говорить – ценнейшая особенность современного молодого человека. Отметим также, что тесты не содействуют креативному мышлению, что чревато последствиями. Поэтому необходимо научить будущего профессионального выпускника уместной коммуникации и нестандартным подходам к исполнению обязанностей в работе, а не механическому выполнению тестов с целью получения баллов. Кстати, уже баллы давно начали внедрять и в другие области человеческой деятельности, где даже на государственной работе руководитель будет определять, какие баллы можно выставить подчиненному. От баллов зависит и заработная плата работника, как и стипендия студента.

Подчеркиваем, что некоторым студентам следует ставить максимум не 100 баллов, а намного больше за их активное участие в научной и воспитательной работе. Правда, каковы последствия такой мысли о нестандартном подходе к выставлению оценок, мы заранее знаем: в глобальной системе все взаимосвязано и взаимозависимо. Поэтому самостоятельность, очевидно, не даст ожидаемого результата. При этом бывают и исключения, которые, может быть, не подчиняются общим правилам. Таким исключением является и должно быть получение высшего образования в поликультурном Дагестане, менталитет которого нельзя подогнать под европейские стандарты. А это главное при разработке методов контроля и оценивания, в которой должна быть учтена региональная специфика не на бумаге, а в действительности: дагестанская студенческая

полилингвальная аудитория должна быть поощрена или не поощрена, учитывая своеобразие местной ментальности.

Для получения дополнительных, бонусных баллов студентам-полилингвам на риторике мы предлагаем проведение таких словесных игр, как *придумывание ярких, запоминающихся высказываний*, содержание которых очень актуально в настоящее время, когда знания студентов-бакалавров оцениваются согласно Болонскому процессу, который воспринимается дагестанским обществом неоднозначно. Выступление с научным или политическим эссе, чтение выученного наизусть стихотворения или прозаического текста мы также превращаем в игру, вовлекая в процесс всю группу: один начинает, другой продолжает, после чего следующие два публично беседуют и т.д. И здесь налицо творческий подход, который должен быть оценен грамотно и справедливо.

Творчески подходят студенты и к проведению тренинга, к выполнению домашнего задания, к приведению притчи, произнесению тоста, рассказыванию анекдота на занятии по социально-бытовому красноречию. Особенно студентам импонирует проведение конкурса «Лучший рассказчик анекдота». Победитель, естественно, получает приз – он зарабатывает дополнительные баллы (минимум 51 б.).

Увлекательны при поощрении по риторике те конкурсные задания, за которые мы поощряем студентов следующим образом: за первое место – 50 баллов, за второе – 30, за третье – 20, а за участие – 15. В данном примере налицо подготовка конкурсного сочинения по выбору по трем темам: «1. Портрет современного молодого дагестанца. 2. Мой антигерой. 3. Язык мой – враг мой» [4, с. 71]. Зная, что за риторический конкурс можно заработать поощрительные дополнительные баллы, студенты с удовольствием принимают участие в учебном мероприятии.

Важным является поощрение студента через оценивание его знаний. Преподаватель может объявить благодарность студенту, подготовить для него специальный подарок (книгу, сувенир, ручку, блокнот и пр.), похвалить его в устной или письменной форме, объявляя результаты опроса, официально попросить руководство вуза наградить студента денежной премией или грамотой, ходатайствовать перед профсоюзом о выделении студенту путевки в молодежный лагерь за отличную учебу и активную научную деятельность и пр. Преподаватель также имеет право высказать порицание обучающемуся из-за плохой подготовки к занятиям, из-за неявки на занятия, из-за невнимательности, и т.д. Студент вообще не получает баллов, если отсутствовал на занятиях по неуважительной причине. При этом он может быть наказан независимо от желания преподавателя: пропуски занятий фиксируют в электронном деканате и при выставлении итогового балла по промежуточному контролю студент автоматически в совокупности получает низкий результат.

При оценивании знаний студента многое зависит от намерений самого преподавателя, от его возможностей. При этом преподаватель должен подчиняться закону и обязан следовать разработанным в образовательном учреждении инструкциям по модульно-рейтинговой системе оценивания студентов и быть всегда объективным и справедливым с точки зрения нравственности.

Таким образом, способы оценивания знаний студентов по риторике различны. При этом основным способом является и остается выставление баллов согласно инструкциям модульно-рейтинговой системы, которая внедрена в учебный процесс по Шахтинской программе, подчиняющей стандартам Болонского процесса, ибо «В сентябре 2003 года

Россия подписала Болонскую декларацию (для интеграции России в общеевропейское образовательное пространство), и в мае 2004 протокол о сотрудничестве с Европейской комиссией по основным направлениям развития, в том числе в области права, науки и образования» [7].

## Литература

1. *Ваджибов М.Д.* Болонский процесс: получают ли знания студенты-билингвы Дагестанского государственного университета в результате внедрения «европейских» методов в изучение русского языка и культуры речи? // Теоретические и методические проблемы национально-русского двуязычия: Материалы Международной научно-практической конференции. 27-28 мая 2009 г. – Махачкала: ДНЦ РАН, 2009.
2. *Ваджибов М.Д.* К вопросу о модульно-рейтинговой системе оценивания знаний студентов на занятиях по русскому языку и культуре речи в ДГУ // Русский язык и литература в школе и вузе. Сборник научных статей. - Выпуск IV. - Махачкала: Радуга-1, 2012.
3. *Ваджибов М.Д.* О модульно-рейтинговой системе оценивания знаний студентов по русскому языку и культуре речи в Дагестанском государственном университете // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Культурно-историческое взаимодействие русского языка и языков народов России» (9-12 ноября 2009 г. ) / редкол.: С.М. Трофимова [и др.]. - Элиста: Издательство Калмыцкого университета, 2009.
4. *Ваджибов М.Д.* Риторика: учебное пособие для студентов-бакалавров гуманитарных специальностей. – Махачкала: Издательство ДГУ, 2012.
5. Критерии оценки знаний студента [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://orbook.ru/index-3451.htm> (дата обращения - 30.08.2015).
6. Модульно-рейтинговая система контроля и оценки качества знаний студентов [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.informio.ru/publications/id1430/Modulno-reitingovaja-sistema-kontrolja-i-ocenki-kachestva-znanii-studentov> (дата обращения - 30.08.2015).
7. Модульно-рейтинговая технология обучения - шаг в будущее [Электронный ресурс]. – Режим доступа:// <http://www.sibgtu.ru/?id=334&task=catalog> (дата обращения - 30.08.2015).



Vadzhibov M.D. O sposobah ocenivanija dagestanskih studentov na zanjatijah po ritorike // Nauka. Mysl'. - 2016. - №6-1.

© М.Д. Ваджибов, 2016.  
© «Наука. Мысль», 2016.

— ● —

**Abstract.** The article highlights the various ways of promotin or not of Dagestani multicultural student group or individual student in rhetoric, considering the situation and the rights and opportunities of the teacher. Methods of assessment of students are now "two", "three", "four", "five" in the exam, depending on the obtained student scores and given him a bonus by the teacher, pass oer fail exam, putting the earned points during the classes by the

student. In addition, the teacher may announce gratitude to the students, prepare for him a special gift, praise him verbally or in writing, officially ask the university administration to award the student with a cash prize or a diploma, to provide him a ticket to a youth camp for excellent study and an active scientific activities and so on. The teacher also has the right to express disapproval to the student because of poor preparation for classes, due to the absence in classes for unexcused reason, etc. In addition, the teacher must follow the developed by the educational institution instructions for module-rating system of evaluation of students and always be objective and fair in terms of morality.

**Keywords:** methods of evaluation, promotion, rhetoric, Dagestani student, polylingual audience, teacher, module scores, classes.



### Сведения об авторе

Малик Джамалутдинович **Ваджибов**, кандидат филологических наук, доцент кафедры методики преподавания русского языка и литературы, Дагестанский государственный университет (Махачкала, Россия).



Подписано в печать 01.05.2016.

© Наука. Мысль, 2016.